

ALGO NUEVO ESTÁ NACIENDO

LECTURA DE FE DEL FUTURO AL QUE NOS ABRE EL COVID 19

PRESENTACIÓN

El objetivo de estas reflexiones es ofrecer unos elementos para comprender la realidad que tenemos y afrontar esta crisis provocada por el COVID-19 que ha creado un caos, una incertidumbre y una desesperanza en muchísimas personas.

Sobre esta situación mundial ya se han hecho muchos comentarios y publicaciones. Desde el punto de vista epidemiológico, como es obvio. Lo que se ha destapado sobre los sistemas de salud. La aparente oposición entre salud y economía. Los efectos nocivos en el mundo empresarial y, consecuentemente, en el laboral, con enormes pérdidas de empleos. Los impactos culturales, en lo artístico, deportivo, cultural, etc., por la imposibilidad de reunirse.

Faltarían estudios sobre el impacto que ha producido la pandemia en los habitantes de la calle, los vendedores ambulantes, cuantos viven del "rebusque", y del imposible "quedarse en casa" para multitudes que viven en hacinamiento. También ha habido consideraciones sobre eventuales impactos en la salud mental y muchas interpretaciones de tipo religioso. Y así por delante.

Se me ocurre compartir algunas de las reflexiones que a lo largo de mi experiencia he venido haciendo sobre el sentido de la vida humana y sobre el aporte decisivo que la fe en Jesús le da a la existencia. Como estoy convencido de que de esto pueden derivarse criterios que ayuden a afirmar la vida, pongo a disposición estas consideraciones con la esperanza de que les sean de utilidad, al menos para algunas personas.

Que podamos descubrir en medio de una total oscuridad muchas estrellas, por ahora muy pequeñas pero que, como a los magos, nos pueden ir mostrando un camino que hoy, y en adelante, tenemos que recrear cada día.

Por eso, lo que vamos a presentar, pretende iluminar lo que cada uno está viviendo y en el fondo se verá, que todo lo nuevo del COVID, es que obliga a replantear las relaciones interpersonales, comunitarias y sociales en todos los planos, material, religioso, político, ético, entre otros. Al final del texto, haremos una reflexión sobre la relación yo-tú que quiere iluminar todo el documento.

El lector de estas reflexiones puede utilizarlas como quiera y compartirlas con el que vea que le pueden servir sin necesidad de informarle a nadie.

I. SENTIDO DE LA REFLEXIÓN.

Muchos de los comentarios sobre el COVID 19 insisten en que la casi totalidad de las consecuencias que ha traído no se deben a la enfermedad misma sino al contexto cultural en que surgió, lo que no había pasado en ninguna de las crisis anteriores producidas por las pandemias o por otras causas.

Por eso para descubrir **lo nuevo** que ha aportado para el futuro el COVID es necesario ver entonces en que consiste este contexto cultural y su relación con el COVID 19.

En la década del 60 surgió en Occidente una situación que de inmediato se empezó a decir que entrábamos **“en una época de cambio”**. Esto no extrañó a nadie porque la humanidad siempre ha cambiado. El cambio es algo inherente al ser humano. Pero poco a poco nos dimos cuenta que este cambio era distinto y empezamos a decir que no estábamos en una época de cambio sino en **“un cambio de época”** y que este cambio de época consistía en que se había cambiado la identidad del ser humano: ya no se definía como **“ser racional sino como ser relacional”** (E.Levinas) y se había pasado **de una primacía de lo de arriba, de lo racional a una primacía de lo de abajo, de lo afectivo.**(H..Rombach)

Por eso lo nuevo de ahora no está en que ahora elaboremos nuevas doctrinas o normas sino en que tengamos **otra mirada de la realidad**. De inmediato este cambio ocasionó una revolución en todos los campos y un cuestionamiento de todas las normas y estructuras que habían orientado la humanidad hasta ahora.

Es en este contexto donde aparece el COVID: “destapa” lo que ya se venía elaborando. Por eso se dice que lo nuevo que aparece ahora no “tiene reversa” porque estaba ya dentro.

II. LECTURA DE LO NUEVO QUE YA ESTÁ SURGIENDO DEL COVID 19.

Ante todo tener presente que es lo que entendemos por **“lectura de la realidad”**; **“Hacer lectura de la realidad es acercarse a la realidad no para juzgarla sino para aprender de ella, para descubrir y elaborar el mensaje que encierra”** (M.Eliade). Hay pues dos maneras de acercarnos a la realidad: **una** “para juzgarla, medirla con normas o entenderla y comprenderla desde unas doctrinas,” **la otra**, es para aprender de ella, para descubrir el mensaje que encierra. Las dos son válidas, pero tienen finalidades totalmente distintas. Precisamente lo que más me ha impresionado de lo que he podido leer sobre todo lo del COVID 19 es que el 80% de los comentarios van en esta línea de lectura, de buscar que nos revela y nos enseña esta Pandemia y muy pocos se aprovechan de la pandemia para juzgar la realidad **desde** una ideología, es decir, el interés, no es descubrir lo que revela un acontecimiento o un texto sino aprovechar el acontecimiento y el texto para hacer pasar una ideología. Por eso hay que distinguir entre leer un texto **con** una ideología, lo que siempre sucede pues cada persona tiene una ideología propia, entendiendo por ideología el “aparato conceptual” que maneja toda persona: *“el que no tenga una ideología, que tire la primera*

pedra” (Mons. Lorscheider en Puebla) distinguir esto de leer el acontecimiento para hacer pasar la ideología.

Desde esta perspectiva: es importante preguntarnos **¿qué encontramos de nuevo en lo que ya estamos viviendo?** Y esto lo voy a desarrollar a partir de la siguiente estructura:

- I. LO QUE DA SEGURIDAD HOY ES LA VIVENCIA DE LOS VALORES
- II. DESACRALIZAR EL PODER.
- III. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE SER Y HACER.
- IV. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE MATERIAL Y ESPIRITUAL.
- V. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE CAUSA Y EFECTO.
- VI. RESIGNIFICAR LA IDENTIDAD Y LA RELACIÓN ENTRE RICOS Y POBRES
- VII. CUESTIONAR NUESTRA RELACIÓN CON LA NATURALEZA.
- VIII. HUMANIZAR LA RELIGIÓN.
- IX. DESACRALIZAR EL MAL
- X. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN RACIONAL Y LA DIMENSIÓN AFECTIVA DE LA PERSONA

I. LO QUE DA SEGURIDAD HOY ES LA VIVENCIA DE LOS VALORES.

Con el COVID se nos perdieron todas las seguridades. Teníamos seguridad en el futuro. Todo lo podíamos planear. *Todas las certezas del siglo XX que profetizaban el futuro a partir de las corrientes del presente, se derrumbaron... la irrupción de lo imprevisto en la historia no había penetrado en nuestras consciencias. Ciertamente la llegada de lo imprevisible siempre era previsible pero no de esta manera. De allí mi máxima permanente: **Espera siempre lo inesperado***” (Un festival D’Incertitudes”E.Morin).

Esto creó de inmediato **un vacío** que enseguida se fue llenando con una gran cantidad de reflexiones en las que se buscaban no tanto las causas del COVID, sino ver que revelaba esta situación, cómo enfrentarla, qué podíamos hacer y qué debía orientar nuestras acciones. **Y es aquí donde casi todas las reflexiones empezaron a hacerse alrededor DE LOS VALORES:** tanto para cuestionar los que habían estado guiando nuestras vidas en estos últimos años, como los que nos podían ayudar a comprender el presente y encontrar caminos para construir el futuro. Muy pocas reflexiones buscan las causas del COVID y muy pocas también se hacen para hacer pasar ideologías.

Por **“valor” entendemos**, lo que es significativo para la persona (sentido existencial) y de ahí surge el sentido ético: ver si lo que es significativo para la persona la hace más persona es decir si es bueno o malo (sentido ético) (M.Weber) aunque en el lenguaje cotidiano mezclamos los dos sentidos y solo se distinguen cuando se mira el contexto.

Entrar en el mundo de los valores, implica dos consecuencias: la primera es que centrarse **en los valores es centrarse en lo que le da sentido al ser y al hacer de la persona y esto tiene que ser una opción absolutamente personal**; la segunda es que la **persona le puede dar un sentido a las cosas porque se rige por la razón, porque es espíritu**. El animal se rige por el instinto. El ser humano por el espíritu. Esto es **descubrir la espiritualidad como la característica primera del ser humano**, antes que la religiosidad. Y es lo que aparece hoy en la casi totalidad de los comentarios que se hacen sobre el COVID, el que son profundamente espirituales: buscan como darle un sentido a lo que está pasando en todas sus consecuencias. Esto exige entonces distinguir y poder separar lo espiritual de lo religioso y darle una primacía a lo espiritual sobre lo religioso. Esto es absolutamente novedoso, aunque ya en los años 50 un famoso paleontólogo y filósofo jesuita Teilhard de Chardin ya había propuesto esta distinción. Siempre se dijo que la persona no podía prescindir de Dios, que era imposible vivir sin Dios. Hoy se dice que la persona no puede vivir sin valores y que la dimensión más profunda de la Persona como ser humano no es la religiosa sino la espiritual. Más adelante volveremos sobre esta distinción. Pero lo que sí es hoy bien claro es la necesidad de discernir los valores, de educar en valores y buscar la manera concreta de vivirlos. etc. Todo esto es muy positivo.

II. DESACRALIZAR EL PODER.

Al caerse todas las seguridades que nos daban el poder de los de arriba, el poder dejó de mirarse como algo sagrado, como la propiedad de ciertas personas a quienes había que miraras con respeto y admiración y ante los que teníamos que agachar la cabeza. Creo que esto es algo nuevo y auténtico.

Sin embargo, es preciso tener presente que eso no quiere decir que hayamos rechazado o desvalorizado el poder, **sino que ya lo miramos de otra manera** y por eso hay tener presente lo siguiente:

Primero, es que **todos tenemos algún tipo de poder** y que lo que valoriza el poder no es la superioridad o el dominio que nos pueda dar sobre los otros sino la posibilidad de actuar desde una posición que puede servir mucho a los demás. Tener presente lo que dice P.Freire: *“el poder es la capacidad que tiene la persona para actuar ” Y “Hay dos tipos de poder: el poder-dominio y el poder- servicio”*.

Segundo, es **la relación entre el poder y los medios para ejercerlo**. Los medios son esenciales para el ejercicio del poder y por eso **“el poder es el que les da valor a los medios”**: un poder de dominación va a utilizar medios de dominación y un poder de servicio va a utilizar medios que le permitan realizar el servicio.

De ahí surge una consecuencia práctica inmensa que es el **rechazo radical de toda violencia** en el ejercicio del poder y esto no por motivos ético o políticos sino por una razón puramente humana, la violencia, cualquier violencia siempre deshumaniza. Y con el rechazo de la violencia viene el **rechazo a todo tipo de muerte y de dictadura** como medios de poder y la exigencia absoluta del diálogo, la solidaridad y del pobre como exigencias de un ejercicio humanizante del poder. De ahí surge lo que podría llamarse los tres SI y los tres NO en los medios para ejercer el poder; los **tres NO**: no a la violencia, no a la muerte, no a la dictadura y los **tres SI**: si al diálogo, sí a la solidaridad y si al pobre como primero” (N.Chomsky).

Tercero, la necesidad de correctivos: un poder sin correctivos necesariamente tiende a corromperse, pero el único correctivo eficaz es el que viene de los valores (o antivalores) que busca el ejercicio del poder. Por eso desde el punto de vista humano solo el correctivo que toque esos valores es el eficaz. Por eso, lo grave de la corrupción, es el cáncer del poder, no está en la corrupción misma sino en los valores que buscan la casi totalidad de los que lo ejercen, es ya una cuestión cultural; el poder no es para servir sino para tener influencias, es decir, más poder y para conseguir dinero y por eso lo grave de la corrupción es que se convirtió en algo cultural: *“si se tiene el poder es para sacarle ventajas económicas”* Se terminó desmoralizando la corrupción que perdió el sentido ético de antes. Por eso la sola ética hoy no es eficaz para enfrentarla. **Es preciso una sanción cultural** y ésta consiste en quitarle las influencias y el dinero. Si se aplicara la sanción de que el corrupto nunca más pueda ejercer puestos públicos y le quitaran todo el dinero que se robó la corrupción disminuiría casi totalmente.

III. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE SER Y HACER.

Siempre se dijo lo contrario: primero “es el ser y desde ahí surge el hacer”; “Lo que soy lo tengo que mostrar en obras”. Y esto era “Ser coherente”. Esto se expresaba en un axioma que viene de la edad media: *“Operatio sequitur esse”* (La acción sigue al ser).

Hoy es todo lo contrario: lo primero es el hacer: “yo *soy lo que hago*” (J.P.Sartre.) Es uno de los principios fundamentales del existencialismo. *“La persona es lo que hace.”* Entonces ¿dónde queda el “ser”? Aquí vuelve a aparecer de una manera más humanizadora y cuestiona que *“El hacer revela el ser.”* Es decir: ¿mi hacer qué tipo de ser revela?” Y aquí aparece otro sentido de la coherencia, que no es de tipo ético. Sino existencial. Hoy ser coherente es estar leyendo lo que vivo a la luz de mis opciones y valores. Y en este sentido siempre puedo y debo ser coherente porque siempre puedo estar leyendo mi vida a la luz de mis opciones y valores. Y esto es muy positivo.

IV. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE MATERIAL Y ESPIRITUAL.

Durante este tiempo de la pandemia se ha repetido muchísimas veces que lo principal es la vida y que hemos estado dando la primacía a otros valores diferentes, concretamente al dinero y al consumo. Y esto ha aparecido en la discusión que se ha presentado cuando empezó la apertura de las actividades productivas. Que “*lo que hay que salvaguardar es la vida y no lo material*”, que lo que les “*importa es el dinero*”; lo mismo las críticas al “*quedarse en casa*” porque eso es para “*los que tiene cómo*” que lo que les importa son los valores materiales: el dinero, el consumo y no los valores espirituales sobre todo la vida etc. Todo esto revela una oposición fatal entre lo material y lo espiritual que en la práctica lleva a un callejón sin salida: si se habla de apertura económica es porque lo más importante no es la vida de la persona y si no hay trabajo la gente no gana para vivir y se muere de hambre.

Lo que esto revela es una concepción dualista de la persona como compuesta de cuerpo y alma, en la que lo más importante es lo espiritual y todo lo que toque al cuerpo: lo material: el dinero, el bienestar material etc. es de menos valor ¿Cómo enfrentar esto y romper la oposición y el enfrentamiento?

Hay dos maneras para terminar con esto: **la primera** es cambiar el concepto dualista de la persona (griego) por el concepto unitario de la persona (semita) En el concepto unitario de la persona, ésta es una unidad que se expresa con cinco palabras: carne (condición humana), cuerpo (persona concreta, situada), sangre (la vida), alma (la persona en cuanto conoce y siente) y espíritu (la persona vista desde su plenitud como abierta a Dios). Todas se refieren a toda la persona, pero desde distintas perspectivas. Por eso hay valores materiales y valores espirituales y todos se necesitan: solo que los valores materiales tienen que estar al servicio de los valores espirituales. Por eso el problema no está en el consumo o en el amor al dinero sino en el significado y en la actitud ante los valores a los que se les da la primacía.

La segunda manera de enfrentar esa oposición es leer la realidad con **las categorías** que propone un antropólogo francés(X.Lacroix) **de primero y principal**: lo primero es aquello con lo que tengo que contar y la principal es lo que le da valor a lo primero. Esto ya aparecía en un proverbio de la antigüedad: “**primum vivere, deinde philosophari**” (*Primero vivir y después filosofar*) En concreto es que, a **lo primero** que hay que ponerle atención es a lo material, a que la persona tenga lo básico para vivir: alimento, techo trabajo. Sin esto la persona no puede ser persona, pero esto tiene que estar al servicio de los valores espirituales. Es a estos dos puntos a donde apuntan la insistencia de hoy en la Renta Básica y la Educación. **La Renta básica apunta a lo primero** a lo que hay que prestarle atención, pero **lo principal es la Educación** que le da sentido humano a la Renta Básica. Y esto es muy positivo.

V. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE CAUSA Y EFECTO.

I. ¿Cómo ha sido la relación causa-efecto?

Desde siempre la relación causa-efecto se ha vivido de esta manera:

- Como una **unidad inseparable** en la que lo importante es la causa. Se ha dicho: *“Toda causa tiene un efecto y todo efecto tiene una causa”* y *“Quitada la causa desaparece el efecto”*.
- La pregunta primera que normalmente se hace ante un hecho o un acontecimiento a **plano personal** es siempre **“Por qué paso esto”** “Quién hizo esto.” Y a **plano social** es: **cuál es la causa de todo lo que pasa en la sociedad y en el mundo.** Y la respuesta universal ha sido: *“todo viene de Dios, de la naturaleza o de la persona”*. Es decir: buscamos ante todo **la causa** de lo que ha pasado.

II. Cómo aparece hoy la relación entre causa y efecto.

Hoy, cuando miramos la realidad desde abajo, las cosas se presentan todo lo contrario y esto fue también lo que destapó el COVID.

- **Mirando la realidad hoy, hay que darle la primacía al efecto**, porque es lo que afecta directamente a la persona. Es ella la que *“tiene el problema”* Los problemas como problemas están siempre en la persona que padece la causa, no en la causa que los ocasiona.
- Por eso, la pregunta que hay que hacer desde el **punto de vista personal** es **“qué puedo hacer frente a esta realidad”**. Y siempre la persona tiene que hacer algo frente a lo que se le presenta. Cuando la persona dice que no puede hacer nada frente a una realidad, ya está haciendo algo.
- **Desde el punto de vista social hay que partir desde el efecto** y desde ahí buscar la causa. Está fue la crítica que le hicieron al marxismo sus primeros críticos (Orwel, Lukacs) y luego la escuela de Frankfurt (Adorno, J. Habermas) Decían que uno de los grandes aportes del marxismo había sido el descubrir que la causa de la pobreza surgida de la primera industrialización, no era ni Dios, ni la naturaleza ni siquiera los ricos sino el sistema. Y por eso, como buen intelectual, dijo que lo que había que cambiar para acabar con la pobreza, era el sistema; *“quitada la causa desaparece el efecto”* Ciertamente la causa de la pobreza es el sistema, pero el que tiene el hambre, la opresión no está en la causa sino en el efecto, es decir en el obrero, en el pobre y que por tanto la solución habría que surgir de ahí: principiar por el efecto. La lucha contra la injusticia hay que hacerla no solo en favor del pobre sino **desde** el pobre. Es él quien tiene el problema. Y esto es muy positivo.

VI. RESIGNIFICAR LA IDENTIDAD Y LA RELACIÓN ENTRE RICOS Y POBRES

En este apartado, se puede reflexionar sobre la relación entre ricos y pobres, sobre aquellos aspectos que nos hacen hermanos y mejores humanos en la relación con los otros.

A. Cómo se ha planteado hasta ahora la identidad y la relación entre ricos y pobres.

Tanto la identidad como la relación entre ricos y pobres se ha planteado desde un punto sociológico. La sociología es la ciencia de los hechos sociales. (A.Comte) y la persona tiene una identidad según el puesto que ocupa en la sociedad. Desde este punto de vista ser pobre es carecer de bienes y desde ahí se han elaborado las distintas clases de pobre y de pobreza: pobre material, el que carece de bienes materiales, pobre espiritual el que carece de bienes espirituales etc **La identidad del pobre está en el carecer.**

Desde el mismo punto de vista ser rico es poseer bienes y desde ahí también se han elaborado las distintas clases de ricos: rico material el que tiene bienes materiales etc. **La identidad del rico está en el tener.**

Desde esta identidad, se han realizado siempre las relaciones entre ricos y pobres. Las consecuencias han sido muy claras:

- **Ser pobre es algo malo** porque toda carencia en la medida en que la persona la tenga, es mala y si todo el tiempo se anda diciendo “*pobrecitos los pobres*” “*cómo acabar con la pobreza*” “*cómo ayudar a los pobres a salir de la pobreza*” lo que se está diciendo en lo que se llama el lenguaje “subliminal” es que lo bueno es ser rico y se termina presentado al rico como el modelo de persona.
- Lo grave en el fondo es que **este concepto de pobre le niega la identidad al pobre** porque las carencias no dan identidad y como no tiene identidad nunca puede ser sujeto de su propio desarrollo. Para ser persona hay que ser rico.
- Dentro de este contexto las relaciones entre rico y pobres van a ser y lo han sido de dependencia o de enfrentamiento.

CONCLUSIÓN

Este es el concepto tradicional y universal de pobre y de pobreza y es absolutamente válido pues responde a la experiencia original de pobreza: todos nos sentimos pobres cuando nos falta algo que necesitamos. El problema está en que este concepto no da ni identidad ni dignidad al pobre y desde ahí el pobre nunca puede ser sujeto de su propio destino. Hay dos expresiones con las que camuflamos esta negación al pobre de su identidad y que desgraciadamente el mismo pobre ha asumido: “*Yo soy pobre pero honrado*” Esto no lo dice ningún grupo social. Y la otra “*el pobre vale no por ser pobre sino por ser persona*”. Implícitamente le negamos su identidad: **el pobre vale por ser persona pobre.**

B. Cómo hay que plantear hoy la identidad de rico y pobre y su relación.

Cuando se mira la persona desde abajo, que es lo que obliga el COVID, se descubre que la persona tiene ciertamente una identidad según el puesto que ocupa en la sociedad pero que tiene otra identidad según la manera de ser persona que le da ese puesto que ocupa en la sociedad. Esta manera de ser persona a partir del puesto que ocupa en la sociedad hace que sea un ser único, distinto a los demás. **Es la mirada antropológica.** De modo que hay dos maneras de mirar la misma persona: según el puesto que ocupa en la sociedad y es la mirada sociológica y ahí el pobre siempre ocupa el último lugar. Desde esta mirada habrá siempre desigualdades. Pero está la otra manera de mirar la persona según la manera de ser persona que da el puesto que ocupa en la sociedad que es la mirada antropológica y aquí no hay desigualdades sino diferencias. Desde este otro punto de vista toda persona tiene aspectos positivos(valores) y aspectos negativos (antivalores o destrucciones) y donde también todos nos necesitamos.

Según esto podemos decir que hay dos maneras de mirar al pobre: desde el punto de vista sociológico y desde el punto de vista antropológico y dos maneras de mirar al rico: desde el punto de vista sociológico y desde el punto de vista antropológico.

Por eso decimos que toda persona nace con dos marcas que definen dos maneras de ser persona: la marca de género y la marca social.

Finalmente tenemos que tener presente que la mirada sociológica y la antropológica no se oponen, ni que una es verdadera y la otra falsa sino simplemente que son diferentes.

Consecuencias de esto:

- **Ser pobre no es solamente carecer sino es una manera propia de ser persona que surge de sus carencias , con sus valores propios** que son los valores auténticamente humanos de los que también puede participar el rico y con sus **destrucciones** contra las que tiene que luchar y con cuya lucha se puede solidarizar el rico.

- **Del mismo modo podemos hablar del rico:** ser rico no es solamente tener bienes sino que esas posesiones dan una manera de ser persona, con **sus valores y destrucciones** solo que estos valores y destrucciones no los puede tener cualquier persona; solo los tienen los ricos.
- Por eso **el pobre puede ser el modelo de persona humana** pues todos pueden tener sus valores y solidarizarse en la lucha contra sus destrucciones.
- **Así el pobre recupera su dignidad y su identidad** y puede presentarse a la sociedad no como el que carece y “*pide una limosna para salir de esas carencias*” sino por lo que es como persona pobre y ofrecerle a la sociedad lo que él es: los auténticos valores humanos y mostrarle sin desvalorizarse las destrucciones que surgen también de sus carencias y que suscitan solidaridad
- **El pobre puede pues promoverse en todo sentido sin negar su identidad.** Antes, por el contrario, aportándole a la sociedad un modelo de persona y de sociedad.
- **Las relaciones entre pobres y ricos se deben y pueden hacer de otra manera.** A una joven del Barrio Popular que se había promovido muchísimo socialmente sin perder su identidad, le preguntaba cómo hacía para situarse tan fácilmente fácilmente en otros medios sociales me decía: “*Muy fácil: yo tengo lo que ellos no tienen y ellos tienen lo que yo tengo. Pero todos necesitamos de todos.*”
- Esto también nos da el **sentido que deben tener hoy todas las obras sociales.** En ellas la persona debe hacerse sujeto de su propio destino. Cuando la persona es objeto de ayuda se le aplasta más. Las ayudas tienen hacerse de tal manera que la persona sea sujeto y no objeto de ayuda.
- Por eso el **asistencialismo y el paternalismo** no están en la acción caritativa misma sino en la manera de hacerla. Por eso hoy hay que cambiar el sentido de dos palabras que son claves en las ayudas a los que tienen necesidad: **el dar y el ayudar.** El **dar** genera siempre dependencia y hay que reemplazarla por el **compartir y el ayudar**, que hoy se toma como cargar con el otro, hay que reemplazarlo **por acompañar.** Todo esto es muy valioso y necesario.

VII. CUESTIONAR NUESTRA RELACIÓN CON LA NATURALEZA.

La naturaleza, el planeta, es nuestra casa común que tenemos que cuidar y poner al servicio de la vida humana de todos.

Desde hace algunos años el tema de la ECOLOGÍA había surgido como algo primordial en la manera como estábamos “tratando” nuestro planeta. Inclusive ya los científicos habían hecho predicciones muy trágicas como la de que, si seguíamos tratando la naturaleza como lo estábamos haciendo, en 30 años el planeta podría estallar.

Pero vino el CORONAVIRUS y nos mostró que no eran solo apreciaciones sino ya realidad. En pocas semanas vimos como el aire, el agua, los animales, las plantas, las montañas tomaban otro aspecto y que la destrucción era real pero que estábamos en un momento en el que podríamos reorientar nuestra actitud frente nuestra casa común.

Que no se trataba de dar leyes o decretos sino de cambiar nuestra mirada sobre el planeta. Como escribía un periodista comentando unas tímidas medidas ecológicas de nuestro gobierno “comprendamos al menos que no fuimos nosotros los que hicimos el planeta sino que somos sus invitados; que esta casa común es para embellecerla, no para destruirla; que nuestra tarea es hacer de esta naturaleza que nos prestaron (no, que nos las vendieron o regalaron) un mundo más agradable y habitable para todos; que las riquezas naturales no son de nadie, ni siquiera del Estado sino de todos y debían servirnos para que todos fuéramos más humanos.”

Por eso nuestro reto está ante todo en cambiar nuestra mirada e ir construyendo a plano personal e individual y social prácticas y leyes que respeten y reconozcan el valor de nuestra casa común.

VIII. HUMANIZAR LA RELIGIÓN

Un aspecto que muchos comentarios hacen sobre lo que estamos viviendo del COVID es el puesto que se le ha dado a la religión. Por esencia podemos decir que la religión es lo que une, religa (religión viene del verbo latino “religare”) al hombre con Dios.. En la manera como se ha hecho relación con el COVID aparece muchas veces como algo que proporciona a la persona una manera de asumir la pandemia dándole paz, fuerza y esperanza. Algunos comentarios siguen diciendo que la pandemia es castigo de Dios pero en realidad son muy pocos (como son muy pocos los que la interpretan con una ideología política). Lo nuevo aquí está en que la religión aparece como un elemento humanizador. Y es entonces en esto en lo que hay que profundizar.

La humanización de la religión se da cuando se tiene en cuenta tres elementos:

El primero la religión humaniza cuando se distingue de la espiritualidad y de la fe cristiana y se le reconoce su identidad propia: lo que es. De esta distinción con la fe cristiana hablaremos más adelante.

Por ahora digamos una palabra de la relación con la espiritualidad.

La espiritualidad es lo propio del ser humano como ser racional, que piensa, que se pregunta el porqué de la realidad y les busca el sentido a las cosas. Esto en si nada tiene que ver con la religión.

El 80% de todo lo que se escribe y se reflexiona hoy sobre lo la manera de comprender y de asumir las consecuencias del COVID son de es una espiritualidad profundísima y supremamente rica. Como nunca, había habido tanta reflexión de tipo espiritual y repito, de una calidad literaria y de contenido profundo, como ahora. Y sin embargo en muy pocos se habla de religión. Esto me parece que es fundamental en la comprensión del mundo que nos está abriendo el COVID.

El segundo la religión aparece como una elaboración de la cultura, como respuesta a la dimensión de trascendencia del ser humano Al preguntarse el porqué de las cosas y qué sentido tienen los acontecimientos, surge la religión. Si cualquier objeto tiene un autor, también al preguntarse quién hizo el mundo, quién le ofrece un sentido a la realidad, la cultura elabora la Religión. La religión es entonces lo mismo que la medicina, el arte, el derecho: una respuesta necesidades de la persona. **Y como toda elaboración cultural tiene un elemento negativo y otro positivo.** Hasta ahora o Marx había elaborado el aspecto

negativo. Es clásica su manera de hablar de la religión como el **opio del pueblo**. Pero tiene también un aspecto muy positivo como lo elaboraron 1996 los cuatro grandes filósofos de Occidente de ese momento, quienes reunidos en la isla de Córcega reflexionaron durante una semana sobre el sentido puramente filosófico de la religión y afirmaron que también tenía un aspecto muy positivo. Concretamente J. Habermas escribía que la religión tiene un aspecto **semiótico, simbólico y cultural** fundamental para la realización humana.

El tercero, es el que hay que distinguir tres tipos de fe: **La fe humana, La fe religiosa y La fe cristiana**. Estas tres fe tienen algo en común y algo propio de cada una.

Lo común que tiene los tres tipos de fe, es lo siguiente:

1) Son una fuerza vital, 2) son una manera de conocer: hay dos maneras de conocer por la razón y por la fe, 3) es la manera de relacionarse con el otro como persona: yo no llego al otro sino por la fe y el amor.

Lo propio de cada fe. 1) La fe humana es la aceptación de una doctrina basada en la autoridad del otro. 2) La fe religiosa es la aceptación de una verdad basada en la autoridad de Dios. 3) La fe cristiana es al revés: primero es la aceptación de la Persona de Jesús y como consecuencia vienen las doctrinas, normas y estructuras.

De las consecuencias de esto hablaremos más adelante.

De todas maneras es bien claro que la pandemia ha demostrado que la religión tiene una dimensión y un significado cultural y humanizador muy importante en la sociedad. Y todo esto es muy valioso

IX. DESACRALIZAR EL MAL

Otro aspecto nuevo que aparece en las reflexiones sobre el COVID es la separación que se ha hecho entre el MAL Y EL PECADO al reflexionar sobre el significado y las consecuencias del COVID como Pandemia. En muy pocos escritos, solo de algunos grupos religiosos más extremistas, se dice que lo que nos está pasando es castigo de Dios, que es consecuencia de nuestros pecados. Es decir, se mira el mal como algo religioso. Pero en la mayor parte de los comentarios no se identifica con el pecado. Esto es supremamente importante para comprender el mundo nuevo que está apareciendo.

Para entender mejor esta “**desacralización del mal**” nos pueden ayudar estos cuatro puntos.

El primer punto es que **esto no quiere decir que se niegue el mal o se banalice el mal**.

Todo lo contrario: obliga a repensar el problema del mal en sí mismo y a mirar la responsabilidad nuestra ante todo lo que estamos viviendo. **El mal**, entendido como todo lo que destruye la persona, se mira entonces como algo que es inherente a la condición humana. Siempre la actividad humana está envuelta y amenazada de mal. Nunca podemos hacer abstracción de él. El mal hace parte de la existencia humana.

El segundo punto es que **el mal es un concepto existencial** en cambio el **pecado es un concepto religioso**, pertenece al ámbito de lo religioso. Y las religiones le han dado dos sentidos: a) Para la mayoría de las religiones el pecado es desobedecer a Dios, es

contradecir y no respetar las leyes y normas que Dios como creador y juez le ha puesto a su creación, b) para los profetas de la religión judía “*es el pecado es el nombre religioso del mal*”(A.Gesché) (cfr.2 Sam 11 y 12) De esto volveremos a reflexionar más adelante.

El tercer punto es que el mal no tiene ninguna explicación racional. Es quizás el misterio más profundo de la existencia humana. Cualquier búsqueda de explicación termina justificando lo injustificable sobre todo cuando se mira el mal desde el dolor y el sufrimiento humano, sobre todo el sufrimiento del inocente. Frente al dolor humano cualquier explicación es profanadora. Por eso el “gran valor” del mal es que nunca podemos quedarnos tranquilos frente al mal sobre todo cuando lo miramos en el dolor y sufrimiento del inocente.

El cuarto punto es que el mal debe ser un reto continuo a la razón. Precisamente el que no sea racionalizable, ni sea posible encontrarle una razón como quiso el filósofo alemán G.Leibniz con su Teodicea, hay que luchar siempre contra el mal. Pero la lucha contra el mal no es para hacer desaparecer el mal sino para quitarle su fuerza destructora. O como dice un teólogo alemán es “*darle un sentido a la lucha contra lo que no tiene sentido*” (E.Drewermann)

El mundo nuevo que queremos hacer estará tan lleno de mal como este.Y tener en cuenta esto es muy valioso.

X. RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN RACIONAL Y LA DIMENSIÓN AFECTIVA DE LA PERSONA

Me parece que este punto es la novedad más importante que ha planteado el COVID con la cuarentena, no porque sea el COVID quien lo haya propuesto sino porque destapó lo que desde la década del 60 la humanidad había empezado a vivir, como vimos al principio de esta reflexión.

Por eso este último punto es como el fundamento de todo lo que hemos venido reflexionando. Lo nuevo que hemos tratado de presentar, surge de la nueva manera de mirar la vida que “estalla” en la década del 60.

Podemos hacer esta reflexión siguiendo estos puntos:

1. Cómo armonizó la humanidad estas dos dimensiones, desde el principio.
2. Cuándo y cómo se rompió esa armonía.
- 3.Cuál es la tarea hoy.
4. Conclusiones.

1.Cómo se armonizó la humanidad desde el principio.

La persona tiene dos centros biológicamente: la cabeza y el corazón, simbólicamente **el Corazón** es el centro de lo afectivo, de las creencias, de las emociones, de los sentimientos que funcionan sin ninguna racionalidad o aún contra la razón.

El papel propio de lo afectivo es mover la persona, impulsar la persona hacia el otro, a entrar la relación con el otro.

El cerebro por su parte es el centro de la razón, de la racionalidad. Su papel propio es orientar la persona, mostrarle el camino.

Hasta mediados del s.XIX los dos centros funcionaron armoniosamente: la persona avanzó en la historia guiada por la razón que cada vez más fue mostrando su superioridad y eficacia. Por eso la persona desde siglo IV a.c se **definió como ser racional** (Aristóteles) e impuso su poder a lo afectivo. **“Los pies caminaban desde donde les ordenaba la cabeza”**.(L-Boff)

El mundo funcionó siempre en una perfecta armonía. Lo afectivo (lo irracional) estaba sometido a la razón quien le imponía su manera de actuar en la persona.

2.Cuándo y cómo se rompió esa armonía.

A mediados del S.XIX tres grandes pensadores de occidente, llamados después los **“filósofos de la sospecha”**, empezaron a cuestionar esta armonía y a mostrar que lo original de la persona no estaba en la razón sino en la relación, que la persona nacía del encuentro de dos personas y que si ese encuentro no era por amor, la persona ya nacía herida. Esta mentalidad fue haciendo camino hasta que estalló en la década del 60..(H.Rombach) Por eso los historiadores hablan de la revolución de mayo como el nacimiento de un mundo nuevo. (González Ferriz) Y esto rompió la armonía, hasta el extremo de rechazar todo lo racional y darle la primacía absoluta a lo afectivo, a lo concreto, al sentimiento, al placer. Esto duró unos 10 años (fue la época de los hippis)

3.Cuál es la tarea hoy.

La tarea que comienza en la década del 70 es entonces crear una nueva armonía entre **lo afectivo**, lo concreto, la realidad y **lo racional**, partir de la **nueva definición del ser humano como ser relacional** y trabajar para que **“La cabeza piense desde donde pisan los pies”** (L.Boff)

Para armonizar estas dos dimensiones es preciso tener en cuenta lo siguiente:

- La armonía se hace desde la dimensión afectiva, desde la realidad teniendo en cuenta que **el papel de lo afectivo es hacer mover la persona y el de lo racional e intelectual orientar la acción.**
- Lo afectivo crece por repetición, lo racional por acumulación. Por eso si lo afectivo no se renueva cada día, si no miramos la realidad cada día, puede desaparecer en un momento, aunque la persona lleve años, viviéndolo.
- Lo afectivo no se puede comprender desde lo racional, escapa a toda racionalidad y no porque sea irracional sino porque tiene su propia racionalidad. Por eso se dice hoy que hay dos maneras de conocer: por la razón y por el corazón.(E.Mounier)

Es lo que aparece en tres textos que son clásicos: *“el corazón tiene sus razones que la razón no conoce.”*(Pascal) *“Solo se ve bien con el corazón, lo esencial es invisible a los ojos”*(A. de Saint-Exupéry) y *“Solo hay una manera de conocer que es amar”*(E.Mounier)

4. Conclusiones.

Todas las consecuencias del COVID tienen hoy la marca de este cambio por eso son hoy completamente distintas a la manera como se vivieron las pandemias que ha tenido la humanidad antes : todas sucedieron dentro de una manera de mirar la vida racional y sacral y que era por tanto igual para todos y en todas partes .Ahora que miramos las cosas

desde abajo, desde lo afectivo las consecuencias se viven de otra manera a como se vivieron las otras pandemias.

Esto lo explica de una manera muy sencilla un pedagogo francés cuando escribía:

- Antes todo se hacía y se comprendía desde la razón con la razón
- Desde la década del 60, todo se quiso hacer y comprender desde el corazón, con el corazón: y fue un caos.
- Hoy en lo social hay que hacerlo y vivirlo todo desde la razón con el corazón y en la interpersonal hay que hacerlo y comprenderlo todo desde el corazón con la razón. (Ph.Meirieux **Esta es nuestra tarea hoy** y esto también es muy valioso

III. LECTURA DE FE DE LO NUEVO QUE YA ESTÁ SURGIENDO DEL COVID 19.

Recordemos brevemente en que consiste la lectura de fe

La lectura de fe es una lectura que hacemos desde la fe cristiana, es decir desde la Persona de Jesús. Esto significa, lo que parece obvio, que es necesario primero hacer una lectura y esta lectura la hacemos con los elementos intelectuales y criterios ideológicos que nos da la cultura. Ahí para nada interviene la fe cristiana. Y a esa lectura le damos el sentido que le ofrece la Persona de Jesús. Hacemos pues una lectura de fe cuando le damos **“un sentido al sentido”** (E.Drewermann) que surgió de nuestros criterios racionales.

Acojamos ahora el sentido que Jesús le ofrece a esto nuevo que ha surgido del COVID 19 y recordemos antes de hacer estas reflexiones de fe que todo lo de Jesús **es oferta de sentido** pero no una imposición porque su aporte surge de la relación con su persona, no de una doctrina o una norma. Sin embargo esto no significa que la fe cristiana no tenga doctrinas, normas y estructuras pero éstas son consecuencias de la relación con la Persona de Jesús, no lo central ni la esencia de la fe cristiana.

I. JESÚS NOS OFRECE EN SU PERSONA EL SENTIDO ÚLTIMO DE LOS VALORES HUMANOS Y LA FORMA AUTÉNTICA DE VIVIRLOS.

A.Jesús nos ofrece en su persona el sentido último de los valores humanos.

Notar en primer lugar que el aporte de Jesús es del orden de los valores no de las doctrinas y normas: Él mismo se lo dijo a los judíos e inclusive les mostró cuales eran para Él los valores fundamentales: ***“Uds. pagan el diezmo de la menta, del aní y del tomillo y descuidan lo mas importante de la ley: la justicia, la misericordia y la buena fe. Es esto lo que hay que hacer sin descuidar lo otro”***.(Mt.23,23) Pero no es que Jesús no le de importancia a las doctrinas y las normas sino que las pone al servicio de los valores. Cuál es el aporte de Jesús respecto a los valores por lo que opta la persona para orientar su vida?

Jesús no le dice a la persona cuáles son los esos valores sino que desde su Persona le muestra cuáles son los valores auténticamente humanos que le van a servir de criterio para

optar los valores que ella va a escoger y ésto es realmente lo que hoy necesita la persona: no que le digan qué debe hacer ni cómo hacerlo sino cuales son los valores auténticos que deben orientar su vida. Sin Jesús la persona termina absolutizando los valores y esclavizándose a ellos o la persona que se los ofrece.

Y Jesús tiene esta autoridad porque Jesús realiza en su persona lo que es el ser humano. Jesús tiene una credibilidad total en lo que dice “**porque Él sabía lo que hay en el hombre**” (Jn.2,25) y porque es más que un hombre, es Dios. Por eso su aporte es el único que puede dar a la persona una confianza absoluta

B. Jesús nos ofrece la forma auténtica de vivir esos valores.

Jesús no solo aporta a la persona el criterio sobre los valores que la humanizan, sino que le ofrece la manera auténtica de vivirlos en concreto. Y esto porque Jesús vivió la vida humana en todo exactamente igual a la nuestra. Por eso toda persona desde su situación personal, su carácter y su realidad propia puede encontrar en Jesús el modelo de lo la manera como debe vivir los valores humanos por lo que ha optado.

Esto tiene **tres consecuencias** fundamentales para vivir nuestra fe cristiana en el seguimiento de Jesús-

La primera es que seguir a Jesús, en lo que consiste la vivencia cristiana, hoy es muy fácil: es simplemente relacionar todo lo que cada uno vive sea bueno o malo con la persona de Jesús y vivir esa relación desde la realidad concreta de cada uno; **la segunda** que cada vez que cualquier persona vive los valores auténticamente humanos, cualquiera que sea su condición social y cultural está viviendo de Jesús. Y **tercero** que el problema hoy no es el ateísmo sino el de la vivencia de los valores humanos. Hoy la persona está “obligada” a tomar una de estas tres opciones: a) Vivir la vida sin Dios. B) Vivir los valores de Dios de las religiones y c) vivir la vida con el Dios de Jesús.

Es nuevo decir que humanamente es posible vivir sin Dios. Y creemos que es válido porque lo imposible es vivir sin valores auténticamente humanos. Y hoy es posible vivir la vida sin Dios, pero no vivir sin valores y al vivir los valores, como veíamos más arriba, está viviendo, sin saberlo o sin aceptarlo, de Jesús. (J.M.Castillo)

II. DESACRALIZAR EL PODER A LA MANERA DE JESÚS

Ante todo, tener en cuenta que “sagrado” es un término religioso y supone la distinción y separación entre sagrado y profano. Jesús se sitúa a otro plano y rompe la separación entre sagrado y profano. Para Jesús todo es “santo”: está lleno de la Presencia de un Dios que es nuestro Padre.

Jesús les dice a los discípulos muy claramente su actitud ante el poder.

En primer lugar reconoce el poder **pero critica** fuertemente la falta de autenticidad y incoherencia de los que tienen el poder sobre el pueblo: “*En la cátedra de Moisés se han sentado los escribas y fariseos: hagan y observen todo lo que les digan pero no actúen como ellos.....*” y **desacraliza el poder social** “*no se hagan llamar Maestro de nadie porque uds. solo tiene un Maestro y todos uds. son hermanos;*” **el poder religioso** “a

nadie le digan Padre en la tierra porque uds. solo tiene un Padre : el del cielo” y el poder político: “a nadie le digan Jefe porque uds. solo tiene un jefe: Cristo”(Mt.23,2 y 8) (E.Drewermann)

En segundo lugar les dice muy explícitamente que la manera de ejercer el poder tiene que ser de una manera totalmente distinta a como lo hacen las otras personas que tienen poder.

Que para sus discípulos el poder es ante todo un compromiso de servicio.

Ustedes saben que los jefes de las naciones dominan sobre ellas como si fueran sus amos y que los grandes les hacen sentir su Pero entre ustedes no debe ser así. Al contrario, si alguno de ustedes quiere ser importante, tendrá que servir a los demás .Como el Hijo del hombre que no vine a este mundo para que le sirvan, sino para servir a los demás.(Mt.20,26) Y los medios que se empleen deben estar al servicio del Reino que es su misión.Es lo que aparece en las tentaciones donde Jesús rechaza el poder económico religioso y político como medios para realizar su misión

III.DESDE JESÚS RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE SER Y HACER.

A. Sentido que le dio Jesús a la relación “ser-hacer”

Este sentido aparece a lo largo de todos los Evangelio y creo que lo podemos resumir en estas maneras que pueden ser también nuestras en la manera de vivir esa misma relación.

1. **En Jesús ser y hacer están siempre unidos** y revelan dos dimensiones de la realidad: el ser de Jesús se revela a través de su hacer y el hacer de Jesús concretiza su ser de Hijo de Dios, pero le da la **primacía al hacer**: “No es el que me dice Señor, Señor entrará en el Reino de los cielos sino el que hace la voluntad de mi Padre” (Mt.7,21)
2. **Al hacer Jesús le da un valor de signo**: “uds. me buscan no porque les hice un signo, sino porque les di de comer hasta saciarse”(Jn.6,26)
Pero donde aparece más claramente el valor que Jesús le da al “**hacer**” está en la parábola de los dos hijos: a los dos les pidió que fueran a trabajar a su viña; el uno dijo que no y luego fue, el otro dijo que si y no fue y Jesús pregunta: cuál de los dos hermanos **hizo** la voluntad de su padre? La gente respondió: “**el que fue a trabajar en la viña**” (Mt.21,28-32) Y luego aplica esa conclusión a la respuesta de su pueblo a su predicación. Evidentemente el mundo de Jesús es el de la “**praxis**”
3. **El valor del hacer de las personas no está en la cantidad** sino en lo que revela de la actitud de entrega de la persona: “Esta viuda pobre dio más que los otros porque estos dieron de lo que les sobraba, ella, en su indigencia dio todo lo que poseía, todo lo que tenía para vivir” (Mc.12,41)
4. **El juicio final se hará por lo que las personas le hicieron a Jesús en la persona de los más pobres**. “Vengan benditos de mi Padre porque **a mí** me dieron de comer.....lo que hicieron al más pequeños de mis hermanos, **a mí** me lo hicieron” (Mt.25,31)
5. Pero en todos los textos aparece muy claro que el valor del hacer está en que su fuente es el amor y revela la relación con su Persona y con el Padre.

Consecuencias de esto:

1. Desde esa manera de actuar de Jesús hay que **resignificar** la cuestión del **activismo** que fue clásico en la espiritualidad cristiana y pastoral hasta el Concilio: el activismo era dejarse llevar de la acción, darle una primacía a la acción sobre la contemplación. Era el gran enemigo de la acción pastoral. Hoy el activismo no está en actuar, por excesivo que sea sino el no estarse preguntando sobre el sentido de la acción: qué se revela lo que hago y así la acción no es una amenaza de la acción sino la aliada indispensable de la acción.
2. **Resignificar** también la vida de Jesús en **Nazaret**, que se ha tomado como una vida sin acción y como preparación a la vida pública. Cuando en realidad es todo lo contrario. En Nazaret Jesús expresó el sentido más profundo de la Encarnación: Dios que se revela en el hacer de la vida cotidiana : a esto le dio 30 años y a la predicación directa y a los milagros le dio 3 años!!! En realidad, Nazaret es la expresión que lo más importante es el hacer de lo cotidiano y no fue un tiempo de preparación sino un tiempo aprendizaje de lo que era la vida humana.

IV. DESDE JESÚS RESIGNIFICAR LA RELACIÓN ENTRE MATERIAL Y ESPIRITUAL.

Jesús, como buen judío, tiene un concepto unitario de la persona. Para el judío la persona es una pero se vive en distintas dimensiones cada una de las cuales sin embargo abarca toda la persona. Estas dimensiones son: carne, cuerpo, sangre, alma y espíritu.

Es lo que aparece cuando dice *“mi carne es verdaderamente comida y mi sangre verdaderamente bebida”* (Jn.11,55) está hablando de su persona. Lo mismo cuando toma el pan y dice *“esto es mi cuerpo”* habla de su persona.

Pero hay algo propio de Jesús y es que a lo material y lo espiritual les da un significado propio: **lo espiritual** es lo que le da un sentido a lo que vive la persona, a la realidad y **lo material** es lo que concretiza, hace visible el hacer de la persona. Ese sentido hace de la vida, de lo material **lo que concretiza el sentido** que le da la persona a lo que hace.

Veamos algunos ejemplos y luego sacamos las consecuencias.

A. Cómo aparece el sentido que Jesús le da a lo material y a lo espiritual.

- *“María dio a luz a su primogénito, lo envolvió en pañales y lo acostó en un pesebre”* (Jn2,7) Lucas presenta simplemente el hecho.
- El ángel les dijo a los pastores: *“hoy en la ciudad de David les ha nacido un salvador que es Cristo el Señor. Y esto les servirá de signo: encontrarán a un recién nacido, envuelto en pañales y recostado en un pesebre.”* (Jn2,12)
El hecho es el nacimiento de un niño y el significado de ese niño es que es el Salvador
- *“Jesús le dijo a Tomás: Mete tu dedo aquí: mira mis manos. Trae tu mano y y métela en mi costado. No seas incrédulo sino creyente”* (Jn,20,27) El hecho son las heridas y el significado es el ser signos de la Resurrección

- *Jesús llamó a los discípulos y le dijo: esta viuda que es pobre dio mucho más que los otros porque ellos dieron de lo que les sobraba, ella en su indigencia dio todo lo que poseía, todo lo que tenía para vivir”(Mc12,11)*
Las dos monedas (que materialmente es casi nada) revela un valormucho más grande que lo quedan los ricos.
- *“Vengan benditos de mi Padre.... Porque tuve hambre y me dieron de comer....lo que hicieron al mas pequeño de estos mis hermanos conmigo lo hicieron”(Mt25,40)*
El valor del hacer está en el significado: hacerlo por Jesús.

Consecuencias

- Al darle Jesús un valor a lo material nos libera tanto de despreciar el dinero y todo lo material como en adorarlo y ponerlo como el valor supremo. El dinero y todo lo material vale “tanto en cuanto” permita vivir unos valores.
- Comprendemos **el sentido de los milagros de Jesús**. En ellos su preocupación no era quitarle las necesidades a la gente sino ayudarles para que ellas se hagan sujeto de su propio vida. Por eso cuando hacía un milagro Jesús exigía la fe en Él y terminaba diciendo **“tu fe ha salvado”**
Y esto nos puede ayudar a comprender desde Jesús **que las obras sociales y toda ayuda que le demos a los otros es auténtica** y está fuera de todo asistencialismo y paternalismo en la medida en que por medio de ellas permitimos que la persona se haga persona, sujeto de su propio destino y no objeto de ayuda y además les da tanto a las obras sociales como a cualquier ayuda a los otros un sentido más profundo: las hace lugar de la presencia y del anuncio de Jesús.

V. RESIGNIFICAR DESDE JESÚS LA RELACIÓN ENTRE CAUSA Y EFECTO.

Los exégetas hacen notar (**Drewermann**) que Jesús había sido extremadamente duro y fuerte con los ricos y con los escribas y fariseos pero que personalmente a ninguna persona de la condición que fuera, la había tratado mal personalmente o no le había prestado atención. Y más aún: a la única persona a la que él mismo se había hecho invitar para ir a su casa fue a Zaqueo que era rico, explotador y colaborador con los invasores de su pueblo. Y a un fariseo le dedica una noche y le revela su identidad y su misión como lo hizo con los doce.

Este mismo exégeta dice que lo que Jesús ataca es la mentalidad de la persona y una mentalidad que la tiene toda persona. Para hablar el lenguaje de Fernando González “todos llevamos en el fondo del corazón un alma de rico, de fariseo, de explotador”.

También los exégetas nos muestran que Jesús se situó siempre del lado de los que sufren los efectos de los males de todo tipo: material, espiritual, moral, psíquico.

Estos comentarios nos pueden servir para hacer **“la lectura de fe”** de la relación causa-efecto que veíamos más arriba.

Según esto podemos decir:

- Que lo que Jesús ataca es la **causa del mal** que como, veíamos, la llevamos todos por dentro de nosotros mismos.
- Que **nadie tiene derecho a despreciar al otro** por lo malo que tenga. Era lo que le decía a los acusadores de la mujer adúltera: “*Aquel de entre uds. que esté sin pecado le tire la primera piedra*” (Drewermann dice que la traducción más original dice: el que esté **sin este** pecado) (Jn,8,1)
- Que **la actitud** que debemos tener frente al que sufre los efectos de cualquier mal, tiene que ser de respeto y comprensión y **toda acción contra** el mal debe surgir desde la situación del que lo sufre. Estar siempre al lado de los que sufren los efectos del mal y desde ahí atacar y buscar la causa,

VI. DESDE JESÚS RESIGNIFICAR LA IDENTIDAD Y LA RELACIÓN ENTRE RICOS Y POBRES.

Los puntos que nos pueden ayudar a comprender lo que nos aporta Jesús para iluminar desde su Persona lo que hemos visto sobre la identidad del pobre y del rico y la relación entre ellos pueden ser los siguientes:

1. Cómo vivió Jesús su existencia humana
2. Qué sentido le dio al ser pobre y al ser rico y cómo vivió esa relación
3. Qué práctica surge de esta manera de mirar al pobre.

1. Cómo vivió Jesús su existencia humana

- Primero que todo hay que tener claro que Jesús llevó total y plenamente una existencia humana como la nuestra (“*menos en el pecado.*” pero esto lo veremos más adelante) y **esa existencia humana la vivió como pobre**. Toda la vida humana de Jesús está marcada por el pobre: nació como pobre y en lugar más pobre donde podía nacer una persona de su tiempo, su familia fue pobre, sus amigos fueron pobres, durante 30 años llevó una vida pobre, su vida pública fue pobre: “*el Hijo del hombre no tiene donde reclinar su cabeza,*” (Lc.9,58) murió de la manera más pobre como nadie en todo tiempo puede morir una persona y finalmente Resucitó como pobre.
El Padre C. de Foucauld dice que Jesús optó por la existencia pobre porque era “**el lugar universal**” desde donde podía llegarle a toda persona: nació en el pesebre y allí fueron primero los pastores que era el grupo social más marginado de la sociedad pero allí fueron también los magos. Si hubiera nacido en un Palacio hubieran podido llegar los magos pero no los pastores y murió en una cruz porque desde allí podía llegar a toda persona.
- Para comprender que la pobreza de Jesús fue la misma de todo pobre de su tiempo los exegetas nos dicen que en tiempo de Jesús había tres grupos sociales (no tres clases sociales como se dice muchas veces porque el concepto de clase es del s.XIX)
 - a) el grupo de los tenían el poder económico, político, social y religioso
 - b) la gran masa de pobres que eran lo que no tenían ningún poder.
 - c) el grupo de los marginados por motivos económicos o éticos.

Jesús, con seguridad no perteneció a ninguno de los grupos de poder, e hizo parte de la gran masa de pobres pero su misión la vivió desde los marginados con los que se identificó al nacer y al morir.(J.Mateos)

- Esta existencia pobre fue escogida por Jesús; fue una opción de Jesús. Lo dice muy claro Pablo en dos pasajes que son clásicos: *“De rico se hizo pobre por uds. para enriquecerlos con su pobreza”*(2Cor.8,7) y *“Siendo de condición divina no exigió ser tratado como Dios sino que se despojó de si mismo haciéndose esclavo y llegando así a ser semejante a los hombres”*(Fil.2,7)

2. **Qué sentido le Jesús dio al ser pobre y al ser rico.**

Utilizando la terminología que hemos empleado podemos decir que **Jesús fue pobre sociológicamente pero miró y trató al pobre antropológicamente es decir como portador de una manera de ser persona.**

Lo mismo podemos decir del rico: lo miró como el que tiene bienes y como portador de una manera de ser persona.

Centremos la reflexión en el pobre porque esa fue la opción de Jesús.

- **Jesús socialmente perteneció al grupo de los pobres:** “cuando volvió a Nazaret después de haber empezado su vida pública sus compatriotas le decían *“de donde le viene a ésta esa sabiduría y esos milagros si éste es el carpintero y el hijo de María”*. Es decir, reconocen que Jesús hace parte del grupo social de los pobres.

- **Jesús miró al pobre y habló de él durante su vida pública, antropológicamente, como el portador de una manera de ser persona.**

Jesús propuso la manera de ser persona del pobre como la auténtica manera de ser persona, porque descubrió en esta manera **los valores** auténticamente humanos que toda persona (rica o pobre) podía tener si quería ser auténtica persona y **en la destrucción del pobre**, la manera de mostrar la dimensión liberadora de su misión al luchar contra todo lo que destruye al pobre: el hambre, la exclusión, el desprecio de la sociedad.

Para Jesús el modelo de persona es el pobre porque toda persona puede vivir los valores del pobre y participar de su destrucción solidarizándose en su lucha contra todo lo que lo destruye.

Esto aparece bien claro en la proclama de la sinagoga de Nazaret al empezar su vida pública: empieza diciendo felices los pobres y luego sale a hacer curaciones de todo tipo.

Para Jesús entonces su concepto de pobre y de pobreza son ofertas de humanización para toda persona.

- a) **Finalmente esto explica también la actitud de Jesús con los ricos :**el que no tiene los valores del pobre y no se solidariza con su destrucción no entrará al Reino y lo malo que Él ve en el rico no es el que tenga dinero sino que el dinero lo haga indiferente y lo cierre a las necesidades de los otros, que es lo aparece bien claro en la parábola del Rico y Lázaro. (Lc.16,19)l pobre.

3. Qué práctica surge de esta manera de mirar al pobre.

Pienso que en este punto tenemos que **reinventar** tanto a plano personal como a plano social y eclesial toda nuestra manera de mirar al pobre y la pobreza porque se le sigue mirando desde la mirada sociológica y desde ahí es imposible comprender el por qué Jesús fue pobre como los pobres y entender la pobreza voluntaria., ya que la pobreza sociológica es mala y nadie puede optar ni desear lo malo.

Algunas pistas para esta recreación y resignificación.

Toda reflexión y práctica de la pobreza en el cristiano tiene que partir de la persona de Jesús. La expresión de Pascal en los Pensamientos es fundante: **“AMO LA POBREZA PORQUE ÉL LA AMÓ”** La contemplación de Jesús y el deseo de seguir a Jesús son el fundamento del compromiso cristiano con el pobre y de toda práctica de cristiana de la pobreza.

- Por eso nuestro compromiso como cristianos no es con el pobre sino con Jesús que fue pobre y la pobreza evangélica no es una renuncia sino una manera de seguir a Jesús que fue pobre como los pobres.
- Ser pobre como los pobres a la manera de Jesús es **vivir los valores** del pobre y **solidarizarse con** el pobre en su lucha contra todo lo que las carencias conllevan de destructor, pero no para que se haga rico sino para que viva en plenitud su ser de pobre. Es la relación y el contacto con el pobre donde aprendemos a vivir de Jesús pobre. **“Los pobres son nuestros amos”**(San Vicente de Paul.)
- **Esta práctica la tiene que vivir cada persona desde su singularidad personal y social** lo mismo que tiene que hacer en el seguimiento de Jesús.
- La dimensión social de esta pobreza evangélica vivida desde Jesús tiene una **dimensión política** que es la construcción de una sociedad donde el pobre sea sujeto y se viva el proyecto de Jesús que es **la construcción del Reino de Dios.**

NOTA SOBRE LAS DOS MANERAS DE MIRAR AL POBRE Y SU RELACIÓN CON LA POBREZA DE JESÚS.

1. Normalmente se mira al pobre desde el punto de vista político, sociológico o psicológico, que son los puntos desde donde siempre se ha juzgado y mirado al pobre. Y ese punto de vista es totalmente válido.
Mirando al pobre desde esos puntos de vista es desde donde me parece que el pobre no tiene ni identidad ni dignidad. Cómo o miran al pobre esos puntos de vista: **SER POBRE ES CARECER.** Y de hecho es la experiencia normal que todos tenemos del pobre; cuando alguien carece de algo decimos: “pobrecito” Pero carece es no ser. . Cuando digo de alguien que NO ES no estoy dándole identidad ni dignidad.
2. **El otro punto de vista desde donde se puede mirar al pobre es el antropológico ver al pobre como el portador de una manera de ser persona.**
3. **Este punto de vista es el que elabora la Antropología existencial**, que es una rama de la antropología que elaboró en la década del 60 la Facultad de Filosofía de Lovaina (Bélgica)

Esta Antropología Existencial (AE) es distinta a las dos antropologías que siempre han existido: la científica y la filosófica.

Esta AE considera a la persona como sujeto existencial, **como ser existencia mira la persona como sujeto.**

La AE elabora la existencia como una dimensión diferente a las dos dimensiones clásicas; la espiritual y la material. Dice: el hombre es un ser que “existe” Más aún n es el único ser que “Ex-site”

Los autores que fueron la fuente de esta AE fueron: J.P. Sartre con toda la corriente existencialista que se creó en ese tiempo; M.Merlau-Ponty con su Fenomenología de la percepción y W.Luypen con su Fenomenología existencial

Esta corriente mira pues la persona como sujeto.

4. **Desde ahí se descubre que Ser pobre no es solamente carecer sino una manera de ser persona que surgen de sus carencias “de su no-ser”**, como ser rico era una manera de ser persona que surge del tener,

Y cómo toda manera de ser persona tiene sus aspectos positivos y negativos.

Las carencias entonces dejan de tener ante todo un carácter ético, social, o políticos y se convierten en **“datos de existencia”** (Sartre) Lo negativo y positivo ante de ser buenos o malos” “simplemente “son”

5. **Desde ese punto de vista antropológico el pobre si tiene identidad:** tiene una serie de valores que están unidos a sus carencias y una serie de destrucciones que también está munidas a sus carencias. Desde ahí he elaborado toda mi teoría sobre el pobre y he sacado las consecuencias éticas, psicológicas y políticas pero no como la esencia del pobre sino como consecuencias. (cfr. Escuchemos a los Pobres. Elementos para una Antropología del pobre. PPC.2017)

6. **La pregunta que siempre debe hacerse es:** “por qué Jesús fue pobre como los pobre (Mc.6,1) siendo que ser pobre es una desgracia y todos quieren salir de la pobreza y dijo Jesús que el no se haga como los pobres no entrará en el Reino?” Y por otra parte “ cómo es que dice: Bienaventurados los pobres (Mt.5,1) y en seguida sale a quitarle el llanto, el hambre, el desprecio a los pobres? Y cómo es que Pablo dice “De rico se hizo pobre para enriquecernos con su pobreza” (2.Cor,9,7) La conclusión es: o miró al pobre de otra manera distintas a la que lo mira como el que carece (aunque Jesús nunca dejó de mirar al pobre también como el que carece y nunca aprobó, sino que denunció las carencias y la opresión del pobre), o es incomprensible su propuesta de ser pobre como los pobres

Por último la otra pregunta que hay que hacerse es: cuando después del Concilio y de la Conferencia de Medellín y ahora con el Papa Francisco se sigue diciendo: “ hay que ser pobres.... de que hay que solidarizarse con los pobres.... de que la Iglesia es ante todo debe ser de los pobres” **qué se entiende por ser pobre?** ¿Cuál es la identidad que le está dando al pobre?

Y finalmente la misma lucha política en favor del pobre: desde donde se hace: ¿desde el rico o desde el pobre? Se hace con los métodos de los pobres o de los ricos..... se hace para que el pobre sea sujeto o para que deje de ser pobres?

VII. JESÚS NOS PROPUSO TENER UNA MIRADA CONTEMPLATIVA DE LA NATURALEZA.

Cuál sería la lectura de fe sobre la naturaleza y que el COVID puso al descubierto al mostrar con sus efectos, “el abismo” en que estábamos con nuestro comportamiento ante la naturaleza sobre todo en lo del cambio climático.

Una visión teológica y pastoral de esta relación del mundo con la naturaleza la expresó hace algunos años de una manera bellísima y muy profunda el Papa Francisco con la encíclica **Laudato Si**.

Situándonos ahora más bien en la manera como Jesús nos reveló con su Palabra y su Práctica, su manera de verla, podemos resumirla en **cuatro propuestas** que le dan “**un sentido al sentido**” que le damos a nuestra reflexiones.

Jesús nos dice entonces

-Aprendan de la naturaleza: “*miren los pájaros del cielo ...observen los lirios del campo..(Mt.6,26-28)* No se situen como dueños, como amos sino como discípulos.

Cambien su mirada mercantilista por una mirada gratuitamente contemplativa.

-Sigán el ritmo de la naturaleza. “*Un hombre sembró la semilla y luego se fue a dormir...la semilla produjo la espiga y luego el grano*” aceptar que la vida se va desarrollando lentamente, que tenemos que creer en la acción de Dios que hoy está haciendo crecer el trigo en medio de tanta cizaña, en medio de todo lo que estamos viviendo de caótico y destructor.

-Confíen que hay Alguien que se cuida de todos, que está más interesado por nosotros que nosotros mismos, como el pastor que se preocupa de la oveja que se perdió, que cuida de sus ovejas y las conoce por su nombre o la mujer que busca su moneda(Lc.15,4ss)

-Manténganse unidos a mi si quieren producir mucho fruto como la rama que saca la savia del tronco y encuentra ahí su vitalidad.(Jn.15,1) Que la clave de la eficacia de todo lo que hacemos por salir de esta situación no está solamente en la seriedad y responsabilidad que le estamos dando a la lucha contra el COVID sino en la fuerza interior de un Dios Padre que está luchando con nosotros y nos asegura la eficacia de nuestros esfuerzos.

VII. JESUS HUMANIZA LA RELIGIÓN CENTRÁNDOLA EN SU PERSONA COMO HOMBRE REVELADOR DE DIOS.

1. Cómo vieron los judíos la persona de Jesús y cómo se presentó él mismo y un poco de Historia.
2. Jesús humaniza la religión centrándola en su persona: hombre revelador de Dios.

1.Cómo vieron los judíos la persona de Jesús y cómo se presentó Él mismo y un poco de Historia.

Desde el principio los judíos miraron a Jesús como una persona religiosa pero que enseñaba otra manera de vivir la religión: *"sabemos que enseñas con verdad el camino de Dios"* (Lc.20,20) y enseguida le hacen una pregunta política: *"es lícito o no pagar el tributo al César?"* Lo mismo aparece en este otro texto de Lucas: en tiempo de Jesús había dos corrientes religiosas dentro de los judíos; la de Juan el Bautista y la de los fariseos. Le preguntan a Jesús *"por qué los discípulos de Juan ayunan con frecuencia y hacen oraciones: los mismos los de los fariseos pero los tuyos no hacen más que comer y beber,"*(Lc.5,33) Jesús mismo desde el principio sabía que traía otra manera de vivir la religión. Al comienzo del Sermón del Monte al ver quizás la sorpresa de la gente ante su mensaje, dice bien claro: *"yo no vine a abolir la Ley sino a llevarla a su realización plena."* (Mt5,27)

La conclusión de estos textos es que Jesús no rechazó ni desvalorizó la religión judía sino que en su Persona venía a mostrar otro camino hacia Dios es decir otra manera de mirar la religión.

Esta misma actitud de Jesús la vivió la primera comunidad cristiana.

Desde el principio los primeros cristianos comprendieron que lo de ellos era otra manera de vivir la religión que no se oponía a la de los judíos y por eso siguieron practicando las dos religiones. Esto aparece en los primeros capítulos de los Hechos en los que los judíos cristianos seguían yendo al templo y sobre todo lo que le dijeron a Pablo cuando llegó a Jerusalén: *"Tu ves hermano cómo miles de judíos se han hecho creyentes y siguen siendo celoso partidarios de la ley"*(Hech.21,20)

Esto siguió así hasta el Concilio judío de Jamnia en los años 70 cuando a los cristianos los expulsaron de la sinagoga y les prohibieron seguir teniendo las prácticas judías.

De ahí en adelante la comunidad cristiana se fue desarrollando independientemente siendo atacada por todas las religiones porque no aceptaban la manera cristiana de vivir la religión.(D.G.Dunn)

Pero en el siglo IV en el año 380 el emperador del Imperio romano Teodocio I. por el Edicto de Tesalónica nombró a lo que todo el mundo llamaba **la religión cristiana**, religión del Imperio y con esto socialmente la religión cristiana quedó como cualquier otra religión. Las consecuencias fueron inmensas, sobre todo una que cambió todo el sentido de la práctica de la religión cristiana que hasta ese momento estaba centrada en la persona de Jesús y desde ahí se vivían las doctrinas y prácticas. De ahí adelante la comunidad cristiana, la Iglesia, solo tenía que insistir en las doctrinas y práctica porque la relación con la persona de Jesús se la imponía el Estado: para ser ciudadano del Imperio tenía que ser cristiano. La práctica de la religión cristiana terminó teniendo el mismo sentido de toda religión.

La intuición de Juan XXIII fue precisamente al lanzar el concilio a los tres meses después de haber sido nombrado Papa la de **"Volver a las fuentes"**

En su primera encíclica, Benedicto XVI en el primer párrafo, empezó diciendo que la fe cristiana estaba centrada en la relación personal con Jesús no en normas y prácticas sagradas, apoyando desde el magisterio de la Iglesia, la intuición de Juan XXIII.

2. Jesús humaniza la religión centrándola en su persona como hombre revelador de Dios.

Para los teólogos de hoy Jesús cierra el círculo de la religión y de lo religioso: la religión une al hombre con Dios y la propuesta religiosa de Jesús ofrece su persona que es totalmente igual a la de nosotros como revelación de Dios. Por eso ver a Jesús es ver a Dios. Con esto hace de toda persona humana, de toda la realidad humana el lugar del encuentro con Dios. y la relación con su persona la experiencia del encuentro con Dios. Esto de dos maneras: centra todo lo de la religión en su Persona y todo lo de original que tiene su propuesta religiosa, está centrada en su condición humana.

a) Jesús hace de su persona el centro de todo lo religioso.

Jesús centra todo lo de la religión en su persona, ante todo como ser humano

Lo que propone la religión como dirigida a Dios él lo relaciona con su condición humana:

-**la religión** dice que hay que hacer actos sagrados que nos permiten llegar a Dios, Jesús dice que lo que nos lleva a Dios es nuestra vida humana vivida a su manera. Pablo decía: “ofrezcan la vida de uds. como hostia viva, santa, agradable a Dios: es ese el culto espiritual que uds. deben dar a Dios”(Rom12,1)

-**la religión** dice que los que orientan la religión son personas sagradas, Jesús dice que toda persona es sagrada y que lo que hacemos al más pequeño se lo hacemos a Dios: “*vengan benditos de mi Padre porque a mi me dieron de comer....*” Jesús dice: *lo que le hicieron al más pequeño de estos a mi me lo hicieron*”(Mt.25,40)

-**la religión** dice que hay lugares sagrados donde hay que honrar a Dios, Jesús dice que a Dios se le honra cuando se actúa en “*espíritu y en verdad*” (Jn.4,23)

-**la religión** dice que hay tiempos sagrados donde solo se puede actuar a para honrar a Dios, Jesús dice que el día sagrado es el que el día sagrado es el que se hace para hacer el bien.(Lc.13,10)

-sobre todo **la religión** enseña que Dios es creador y juez, Jesús dice que es correcto pero que ese creador es Padre y ese juez es pura misericordia por eso inventa un nombre propio para llamar a Dios: le dice abba: papá o paíto.

b. De la misma manera **lo que es original** de él lo relaciona con su vida y con la vida de la gente.

Tal es el sentido de los sacramentos. Nosotros los hemos reducido a actos sacros que estamos obligados a hacerlos para honrar a Dios, cuando en realidad son celebraciones de la vida nuestra alrededor y en relación con su persona humana. Y esto lo comprendió perfectamente la comunidad cristiana desde el principio y por eso siguieron practicando la religión judía al mismo tiempo que seguían haciendo las actividades religiosas hasta el año 70 en el que los judíos, en el concilio de Jamnia los expulsaron y les impidieron seguir haciendo esos actos.

Miremos esto brevemente porque es fundamental hoy para descubrirles el sentido humano que tiene:

-**la Eucaristía** era la celebración de la vida humana alrededor de Jesús que estaba vivo para expresar “*la comunión fraterna* (es decir que estaban viviendo el mandamiento del Señor) *hacer oraciones, escuchar las enseñanzas de los apóstoles* (para conocer lo que Jesús

había enseñado para vivir como él) y *hacer la fracción del pan* (que era como llamaban a la Eucaristía (Hech.2,429: ahí están los 4 elementos de nuestras Eucaristías.

El mismo sentido que tiene **los otros sacramentos** que son celebraciones de la vida humana desde y en relación con la persona de Jesús:

-el niño nace en medio de una familia, Jesús le ofrece un sentido es el bautismo.

-La persona necesita una fuerza especial y un cuidado especial para crecer Jesús le ofrece el Espíritu y es el sacramento de la Confirmación

-en la persona está el mal y el pecado, Jesús le ofrece una liberación y es el sacramento de la reconciliación

-la persona sufre la enfermedad, Jesús le ofrece el sacramento de la Unción de los enfermos

—la sociedad humana necesita de una autoridad, Jesús le ofrece como modelo de autoridad el sacramento del orden

—la esencia de la persona es el amor vivido típicamente en el matrimonio y Jesús les ofrece el sacramento del matrimonio.(J.M.Castillo: la Religión de Jesús)

Conclusión.

-Como toda la religión de Jesús está centrado en la relación con su persona, es necesario ante todo estudiar y conocer la Persona de Jesús en su realidad humana que fue totalmente igual a la nuestra, como condición esencial para humanizarnos e humanizar a los que nos rodean a la manera de Jesús.

-Tener presente que desde la espiritualidad y desde la religión no llegamos espontáneamente a la fe cristiana: tenemos que dar un “salto” como lo llamaba Kirkegaard, pero desde la Persona de Jesús llegamos espontáneamente a la religión y la espiritualidad pues todo lo que encontremos en ellas de humano, ahí encontramos a Jesús

IX.CÓMO JESÚS DESACRALIZA EL MAL

Jesús desacraliza el mal mirándolo no desde Dios sino desde el hombre, mostrando que es ofensa a Dios porque es destrucción del hombre, que es la Obra de Dios.

Esta reflexión la vamos a hacer siguiendo estos puntos:

1. Jesús vivió una existencia humana absolutamente igual a la nuestra “menos en el pecado”
2. Cómo vivió Jesús personalmente el mal
3. Cómo les enseñó Jesús a los discípulos a situarse frente al mal.
4. Como situarse frente al mal a la manera de Jesús

1. Jesús vivió una existencia humana absolutamente igual a la nuestra “menos en el pecado

Jesús asumió realmente todo el mal que padece el ser humano “menos en el pecado”. Nos lo que dice la carta a los Hebreos: :“*No tenemos un Sumo Sacerdote impotente para comprender nuestras debilidades porque Él fue probado en todo **menos en el pecado***”(Hebr.4,15) Este texto tiene dos elementos fundamentales: **el primero** es que Jesús asumió una existencia humana totalmente igual a la de nosotros, incluyendo toda la inclinación y la presencia del mal en la condición humana. El mal hace parte de la condición humana y por tanto Jesús no pudo estar libre del mal.

El segundo es la distinción entre mal y pecado. Jesús fue liberado del pecado pero no del mal. La traducción de la Biblia Ecuménica Francesa es más claro: en lugar de decir “menos en el pecado” dice “**y no pecó**”

Normalmente hemos unido el mal y el pecado como si fueran lo mismo. Esta unión entre mal y pecado hizo que no tuviéremos en cuenta que Jesús padeció el mal como cualquiera de nosotros pues si fue igual a nosotros tuvo que padecer y asumir el mal y por otra parte que no elaboráramos el pecado en su sentido propio dentro de la revelación judía y cristiana.

Digamos algo del sentido del pecado y su relación con el mal, sin profundizar mucho .

Ante todo comprender la distinción fundamental entre mal y pecado: **el pecado es un concepto religioso y el mal es una realidad existencial**. Cuando el mal se mira ante un Dios creador y juez que es el concepto de Dios de todas las religiones y se quebrantan sus leyes y mandatos ese mal se llama pecado.

Cuando el mal lo situó la religiosidad judía frente al amor de Dios por el pueblo ese mal entonces lo llamó también pecado pero dándole un sentido propiamente judío. Es el concepto que elaboraron los profetas tal como aparece en el relato del pecado de David: el profeta Natán le hace ver a David todo el amor que Dios(Yahvé) ha tenido con él y su familia y sin embargo mandó matar a Urías. Es David entonces el que dice: **”He pecado contra Yahve”(2.Sam.12,13)** . De ahí la definición que da un teólogo belga: **“El pecado es el nombre religioso del mal”(A.Geshé)**

Es este el sentido de pecado que tiene Jesús. Por eso para Jesús el pecado es no recibirlo como manifestación y concretización del amor de un Dios Padre para la humanidad.

2.Cómo vivió Jesús personalmente el mal

Teniendo pues presente que Jesús vivió el mal como cualquiera de nosotros pero no pecó, reflexionemos sobre la manera como Jesús asumió el mal.

Fijémonos en algunos rasgos de la manera como Jesús enfrentó personalmente el mal.

- Jesús asumió todos los males que puede tener cualquier persona en todos los planos, los asumió voluntariamente y hasta el final
- Nunca devolvió el mal con el mal y la presencia del mal siempre fue una ocasión para revelar su amor al Padre y a los otros.
- Nunca ocultó el mal ni el suyo ni el de los otros y siempre lo denunció pero a partir de la realidad de cada persona y nunca condenó a las personas que hacían el mal.
- Siempre reaccionó contra el mal de muchas maneras según las personas y las circunstancias.

3.Cómo les enseñó Jesús a los discípulos a situarse frente al mal.

La enseñanza de Jesús sobre la actitud que deberían tener los discípulos frente al mal está en la curación del ciego de nacimiento, en la parábola de la cizaña y en la invitación a actuar como Él

- En la curación del ciego de nacimiento (Jn.9,1)Jesús les dice a los discípulos que no miren primero las causas del mal sino cómo a partir de ese mal hacer surgir el bien. El mal es entonces la ocasión para manifestar las obras del Padre} y lo que

quiere el Padre es que tengamos vida y vida en abundancia. El mal es pues una ocasión para transformar la Persona.

- En la parábola de la cizaña(Mt.13,24) la enseñanza que les da Jesús a los discípulo es la de que el mal hace parte de la realidad humana; que hay que aprender a convivir con el mal pero no dejar que el mal impida hacer el bien ni las obras del bien. El mal no puede impedir el que el bien produzca frutos.
- Por último Jesús invita a los discípulos a que aprendan de Él a no dejarse vencer por el mal y a vencerlo a fuerza de bien.

4.Como situarse frente al mal a la manera de Jesús.

Como síntesis de todo lo que hemos reflexionado podemos decir que para enfrentar el mal a la manera de Jesús necesitamos tener estas actitudes:

- **No negar ni ocultar el mal.** Es lo que expresa Pablo en la carta a los Romanos: *“porque yo no hago el bien que quiero pero hago el mal que no quiero.....encuentro en mi una ley que se me impone: cuando quiero hacer el bien es el mal el que se me presenta (Rom6,19,21)*
- **No absolutizar el mal.** El mal ya está vencido; no es la última palabra sobre la vida humana Es lo que les decía Jesús a los discípulo en la última reunión que tuvo con ellos antes de la Pasión: *“en el mundo tendrán mucho que sufrir pero tengan coraje; yo vencí el mundo” (Jn.16,33)*
- **No vivir solos, la experiencia del mal.** Hay alguien que nos acompaña. Es lo que expresa Pablo a los Filipenses: *“Yo todo lo puedo en Aquel que me hace fuerte” (Fil.4,19)”*
- **Descubrir en la vida cotidiana la liberación del mal** que el Señor está haciendo en nosotros cómo se lo pedimos en el Padrenuestro: *“No nos dejes caer en la tentación y líbranos del mal”Mt.6,13)* Notar el comentario que hace un biblista a ésta última petición del Padrenuestro en la versión de Mateo que falta en la versión de Lucas: *“Mateo añade esta última petición que significa: “no nos dejes hacer el mal (caer en la tentación) pero si a pesar de todo hacemos el mal, líbranos Tu del mal.”(J.Mateos)*

X. RESIGNIFICAR DESDE JESÚS LA RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN RACIONAL Y LA DIMENSIÓN AFECTIVA DE LA PERSONA

1. Cómo vivió Jesús su dimensión afectiva y su dimensión racional
2. Cómo vivir estas dos dimensiones desde Jesús.

1.Cómo vivió Jesús su dimensión afectiva y su dimensión racional

Estas dos dimensiones las vivió Jesús unificadas alrededor del Dios a quien, desde el principio, desde los 12 años empezó a llamar **mi** Padre. Cuando sus padres lo encontraron en el templo, después de buscarlo tres días, la explicación que les dio Jesús fue *“por qué me buscaban? No sabían que yo debía estar en la casa de mi Padre?”(Lc.2,49)*

Y esto hay que tenerlo presente en lo que vamos a explicar porque lo original de Jesús no es que le dio a Dios el nombre de Padre sino que lo llamó **mi** Padre. Ya en el A.T. y en las religiones antiguas a Dios se da el título de Padre. Ese fue escándalo y lo inaceptable de Jesús para los judíos aún hoy día: el que Jesús llamó a Dios **mi** Padre. Es lo expresa muy bien Juan al comenzar su Evangelio. Cuando le dicen a Jesús por qué hizo un milagro en sábado, respondió **“MI Padre trabaja y yo también trabajo”** y añade Juan: **“Y esto era un motivo de más para querer matar a Jesús porque no solo se contentaba con violar el sábado sin que llamaba a Dios su propio Padre haciéndose así el igual a Dios”** (Jn.5,17) Más adelante Jesús le dio al Padre otro nombre, ese si inventado por él solo, pues lo llamó **“abba”** que quiere decir Papá o Papito. Por eso los judíos los llamaron blasfemo.

Teniendo esto presente veamos cómo vivió Jesús la dimensión afectiva de su existencia humana.

Jesús su vida humana la vivió como ser de relación y por tanto centrada en el amor. El mismo se presenta como ser de relación: como **“hijo de hombre e hijo de Dios”** y por eso vivió su vida personal centrada en el amor. A través de todo lo que hace y dice Jesús quiere revelar la esencia de su Persona, **“Jesús es una persona hecha de amor”**(Sta.Teresita) y un teólogo alemán protestante dio quizás y popularizó la mejor definición que se haya dado de lo que fue Jesús en su esencia, cuando dijo que **“Jesús es el hombre para los demás”** (D:Bonhoeffer) La razón de ser de su presencia en el mundo es el amor y esto precisamente por fidelidad al Padre: **“Dios amó tanto al mundo, que le dio a su Hijo Unigénito”** (Jn.3,16) Lo que él quiere revelarles a todos en su persona es el amor. Todo lo que hace es para que la gente descubra el amor que les tiene. **“Habiendo amado a los suyos que estaban en el mundo, los amó hasta el final”** (Jn.13,1) Es la explicación que da Juan sobre el sentido de la narración de la Pasión y de la Pascua que va a hacer a continuación.

También lo que quiere revelarles a todos es el amor que les tiene. Todo lo que hace es para revelar su amor. La relación que quiere establecer con los otros es una relación de amor: **“Como el Padre me amó así yo los amo a uds. Permanezcan en mi amor nadie tiene amor más grande que el que da su vida por sus amigos”**((Jn.15,9,17) Un amor que es absolutamente gratuito e irrevocable, sanador, liberador.; un amor que hace persona . Y por eso quiso que sus discípulos tuvieran entre si una relación de amor Como Él la tenía con ellos: **“ámense entre uds. como yo los he amado”**(Jn.15,15 y un amor universal que abarcara a todos, aún a los enemigos. Les enseñó que lo que daba el valor a las acciones era el amor que pusieran en ellas y que el juicio que les iba a hacer Dios al final de la vida era sobre el amor.

Finalmente les reveló que Dios mismo, su esencia era el amor, que la relación fundamental que quería tener con la humanidad era una relación de Padre lleno de ternura, misericordia y perdón, una relación en la que lo único que le interesaba era que lo amaran **“Cuando Dios ama Él no quiere más que una cosa: que lo amen, ser amado! Él solo ama para que lo amen, sabiendo que los que lo amen, serán felices por el solo hecho de sentirse amados, por el solo hecho de amar y ser amados.**(San Bernardo)

Esos tres aspectos del amor se concretizaron para Jesús en la propuesta del **Reino de Dios**. Lo que quiere decir que para Jesús el amor no solo tiene que traducirse en obras personales o comunitarias sino que tiene que concretizarse en un **proyecto de Sociedad que es el Reino de Dios** que es un mundo donde las relaciones entre las personas sean justicia, fraternidad, solidaridad como expresiones del amor.(J.Sobrino)

Como vivió Jesús la dimensión racional de su existencia humana

Todo lo que hizo Jesús en su existencia humana estuvo orientado racionalmente por **la voluntad del Padre**.

La carta a los Hebreos lo dice muy explícitamente: *“Jesús al venir al mundo dijo: He aquí que yo vengo oh Dios para hacer tu voluntad”(Heb,10,7)* y en el Evangelio Jesús dice continuamente que todo lo que hace es en referencia al Padre y para hacer su voluntad. Miremos solamente estos textos de Juan: *“Lo que yo digo es porque me lo enseñó el Padre, lo aprendí del Padre, lo oí del Padre, lo que vi en el Padre.....yo hago siempre lo que le agrada al Padre.* (Jn.28,ss.) Y en Getsemaní expresa la angustia que siente y termina diciendo *“ Abba.....pero que no se haga mi voluntad sino la tuya”(Mc.14,36.)*

Notar lo siguiente:

- Para Jesús la **“Voluntad del Padre”** es realizar su plan de salvación para la Humanidad.
- Esa voluntad, Jesús no la sabe de antemano sino que la va descubriendo en la vida. Los ejemplos más claros de esto es el diálogo con María en Caná y con la Cananea: en esos dos encuentros descubre la Voluntad del Padre. El primer encuentro, Jesús descubre cuál es el momento en el momento de empezar su misión y en el segundo encuentro descubre la universalidad de su misión..(J.A.Pagola)
- Por eso Jesús tiene que estar **“discerniendo”** a lo largo de la vida cuál es la voluntad del Padre y para este discernimiento Jesús utilizaba los elementos y criterios racionales que le daban su historia personal y la cultura de su pueblo.
- Finalmente para Jesús hacer la voluntad del Padre es lo que orienta toda su acción y todos sus compromisos con la gente. En el fondo la voluntad del Padre es revelar su ser misericordioso y lleno de ternura.

2.Cómo vivir estas dos dimensiones desde Jesús.

También a nosotros la referencia y la relación con Jesús unifica esas dos dimensiones de nuestra existencia que las tenemos que **“inventar”** cada día desde la realidad personal y social que vivimos, realidad que cada día es nueva. Esto porque lo que Jesús nos ofrece es vivir nuestra vida como Él la vivió pero desde la realidad y la singularidad de cada uno. Por eso decimos que *“Jesús le ofrece un sentido al sentido que nosotros le damos a nuestra vida, a nuestras acciones y a los acontecimientos que nos toca vivir”*. Ese es el gran valor de la fe cristiana: que como no está centrada en doctrinas, normas o estructuras sino en la relación con Jesús siempre la podemos vivir desde cualquier realidad y desde cualquier cultura. Y como toda acción necesita de doctrinas, normas y estructuras, en la fe cristiana esto surge y se deduce de la relación personal con Jesús.

Jesús le ofrece tanto a la dimensión afectiva como a la racional lo que más necesitamos hoy y lo que nadie le puede ofrecer que es una palabra creíble, totalmente segura y libre.

Una palabra creíble: porque todo lo que dice, viene de una existencia humana igual a la nuestra.

Una palabra absolutamente segura porque es la palabra de un Dios Resucitado.

Una palabra libre porque es “oferta de sentido” de modo que la persona la recibe libremente..

Cómo vivir de Jesús desde nuestra dimensión afectiva tal como se nos presenta hoy.

Para vivir nuestra afectividad Jesús nos ofrece su Persona para tener con él una relación de amor interpersonal absolutamente gratuita en la que es Él quien toma la iniciativa: “*no fueron uds. los que me escogieron a mi fui yo quien los escogí a uds*”(Jn.15,16) esto quiere decir que nunca la podemos perder, simplemente que la vivimos si queremos.

Y al mismo tiempo Jesús nos ofrece **el modelo** de lo que debe ser la auténtica relación con los otros, un modelo que siempre lo podemos vivir desde nuestra singularidad.

Cómo vivir de Jesús nuestra dimensión racional tal como se nos presenta hoy.

Haciendo en todo **la voluntad de Dios.**

La voluntad de Dios sobre nosotros es el que seamos felices siendo nosotros mismos y viviendo en comunión con los demás. En El Pobre de Asis de G.K.Chesterton hay un diálogo entre San Francisco y Fray Elías que expresa muy bien lo que queremos decir ahora. San Francisco le dice a Fray Elías: “*Sabes porque somos tan felices cuando hacemos la voluntad de Dios? Es porque la voluntad de Dios coincide con nuestra voluntad más profunda. En cada persona hay un servidor de Dios que duerme*”

La Voluntad de Dios se nos revela en lo que somos y vivimos. Por eso tenemos que estar muy atentos a todo lo que nos pasa y en lo que sucede en nuestro mundo y descubrir ahí dentro la Voluntad del Señor Y para esto tenemos que estar discerniendo ahí dentro cuál es la voluntad de Dios y **ese discernimiento lo hacemos ante todo con los criterios**

racionales nuestros y los que nos da nuestra cultura y hoy los medios de comunicación. Este es el primer paso imprescindible. **Y luego esa lectura racional iluminarla con los criterios y modos de pensar que nos ofrece Jesús.**

Así el hecho de que optemos por hacer ante todo y por encima de todo la voluntad de Dios, esto nos obliga a estar más que nadie a todo lo que rodea, a todos los acontecimiento. La primacía de la Voluntad de Dios en nuestra vida en lugar de “desencarnarnos” nos tiene que hacer más comprometido en lo que está pasando alrededor nuestro.

Conclusión

Esperamos que estas reflexiones nos ayuden ante todo a descubrir que estamos realmente en un momento trascendental en la historia de la Humanidad pues se trata de cambiar el rumbo que le hemos dado hasta ahora a nuestras vidas personales, comunitarias y sociales tanto á plano personal como de nación y de mundo. Primera vez en la Historia de la Humanidad que caemos en la cuenta y experimentamos que todos los seres humanos formamos una sola familia. De ahora en adelante todos tenemos que construir un mundo nuevo.

Para esta tarea que es nuestra y nadie nos puede reemplazar podemos contar primero que todo con nosotros mismos, que no podemos descargar esta tarea y responsabilidad en nadie pero que como creyentes podemos confiar en una Fuerza Superior que nos ayuda y nos orienta y como cristianos ya hemos hecho la experiencia de un Dios que se hizo uno de nosotros, que nos amó hasta entregar la vida por nosotros que nos da la seguridad de que nos acompaña personalmente en esta tarea y nos da la seguridad de que como en la bodas de Caná nos asegura que el vino último es el mejor.

CON JESUS Y MARIA CONSTRUIREMOS EL MUNDO NUEVO QUE YA ESTÁ APARECIENDO: NO LO NOTAMOS?

“NO SE ACUERDEN MÁS DE LOS ACONTECIMIENTOS ANTIGUOS.

NO PIENSEN EN LAS COSAS PASADAS.

HE AQUÍ QUE VOY A HACER ALGO NUEVO QUE YA ESTÁ APARECIENDO: NO LO RECONOCEN? (IS.43,18)

“FUERA DE JESÚS NO HAY SALVACIÓN. SU NOMBRE, DADO A LOS HOMBRES, ES EL ÚNICO QUE PUEDE SALVARNOS”(HECH .4,12) LO RECONOCEMOS?

Cómo decíamos al principio, vamos hacer una reflexión final, sobre la relación yo-tú, que en el fondo expresa el sentido profundo de todo el texto y que se puede comprender como la conclusión final de todo el documento.

Para finalizar, recrear la relación yo –tú, es un punto fundamental para descubrir lo original, precisamente de lo que destapa el COVID y lo original de la manera de mirar las cosas hoy. Entonces voy a trabajar dos puntos: primero, Cómo se vivió esa relación yo-tú desde el principio, es decir, hace más o menos doce mil años hasta el sesenta. Fíjense bien en la proporción, hace doce mil años, se vivió la relación yo-tú de esta manera.

En primer lugar, lo que hay que tener en cuenta que hoy lo vemos y lo hemos repetido muchísimas veces, lo original de la persona no es que piensa (razona), sino que se relaciona, que es esencialmente un ser de relación, es decir, yo comencé a existir porque un yo se encontró con un tú, de modo que esa relación es constitutiva del ser, lo que ha cambiado es esa manera de vivir esa relación. Son estos dos puntos que yo quiero ver, cómo se vivió esa relación hasta el sesenta y cómo hay que vivirla ahora, también le haría, una conclusión a manera de fe.

Desde el principio, esa relación se miró como dos individuos, esa fue la expresión griega y luego se dijo que como personas, pero utilizando el concepto persona en el sentido griego inicial, que era la máscara que se ponían los actores para aparecer en público, “la persona era lo que yo expreso para afuera”; entonces, era una relación, entre dos individuos o dos persona y que estaba determinada, por la ideología o por la ética, de modo que si yo me comunicaba con el otro, era buena persona, me realizaba como persona, sino me comunicaba con el otro,

no era persona, pero esa relación, repito, esa relación estaba determinada por doctrinas y normas.

Siempre las relaciones humanas son esenciales, pero eran muy fáciles de vivir porque estaban determinadas por doctrinas y normas, “usted cumpla la doctrina y le iba a ir bien, no cumpla la doctrina y le iba a ir mal”. La perfección estaba, en que yo anulara el yo en servicio del tú, eso duró hasta el sesenta.

En el sesenta, con el cambio de manera de mirar la vida, se pasó a que la relación yo tú, no es ética ni ideológica, sino existencial, que no es externa sino interna, intrínseca, es decir, que si yo no me comunico con el otro, no es que no sea buena persona, sino es que no soy persona y que el comunicarme con el otro no es renunciar a mí mismo, todo lo contrario, yo no puedo comunicarme con el otro si primero que todo yo no soy yo mismo y no respeto al otro como el otro, solo nos relacionamos auténticamente, cuando yo, descubro que sin el otro no soy yo y el otro descubre lo mismo y esa relación siempre, siempre es conflictiva, porque es el enfrentamiento de dos personalidades y dos libertades y para arreglar ese conflicto estaban las normas precisamente y las doctrinas.

Hoy se plantea, que la relación yo-tú, no es externa, sino interna, si yo no me relaciono bien con el otro, no es que no sea buena persona, es que no soy persona y de ahí la necesidad de aprender a relacionarme con el otro como constitutivo esencial de mi ser personal, como condición para ser yo persona y dentro de eso, yo tengo que asumir el conflicto y es para eso que yo necesito de alguien que me aconseje, que me ayude, esa es la relación de hoy y por eso es desastre en las relaciones de hoy, lo que destapó el COVID con el confinamiento. Una miradita de fe simplemente, Jesús desde el principio descubrió que la relación con el otro era constitutiva de la persona, “lo que quiere que les haga los otros a ustedes, háganlo ustedes a ellos”, pero, ofreció su persona como la relación fundante, esencial en la persona, si queríamos ser personas, él nos ofrecía tener la relación primordial con él, con esta doble característica, que era una relación gratita y que nunca, nunca era conflictiva, es una riqueza que no la hemos explotado pero en lo más mínimo. Segundo, que esa relación no conflictiva con Jesús yo no la puedo vivir sino dentro de las relaciones con los otros, que todos son conflictivos, eso hace que yo desde la relación no conflictiva con Jesús pueda sumir la relación conflictiva con los otros y que Jesús siempre me aporta algo para que yo viva plenamente una relación con el otro, aunque la relación sea conflictiva.

Es lo que traté de expresar en el documento, cómo construir una relación armoniosa con todos, de modo que es otra riqueza que debemos descubrir, una relación con Jesús que me hace persona, que es gratuita y que no es conflictiva pero que no me evade de las relaciones conflictivas, todo lo contrario, yo no lo puedo vivir sino dentro de las relaciones conflictivas, entonces esto hace que aún, las relaciones peores, yo siempre las puedo vivir y siempre las puedo superar y siempre me pueden hacer persona, a pesar de lo conflictivo y lo destructor.

Autor

Federico Carrasquilla.

61 años de sacerdocio

52 vividos en medio popular.